

発信人 日本国特許庁（国際調査機関）



出願人代理人

吉田 芳春

様

あて名

〒 1050001

東京都港区虎ノ門一丁目21番19号

秀和第二虎ノ門ビル 6階

PCT
国際調査機関の見解書
(法施行規則第40条の2)
[PCT規則43の2.1]

発送日
(日.月.年)

10.5.2005

出願人又は代理人
の書類記号

PCT-2427

今後の手続きについては、下記2を参照すること。

国際出願番号

PCT/J P 2004/016681

国際出願日

(日.月.年) 10.11.2004

優先日

(日.月.年) 08.12.2003

国際特許分類 (IPC)

Int. Cl⁷ C10B 53/00, 47/00

出願人 (氏名又は名称)

株式会社アイ・ピー・ピー

1. この見解書は次の内容を含む。

- ☒ 第I欄 見解の基礎
- ☐ 第II欄 優先権
- ☐ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
- ☐ 第IV欄 発明の単一性の欠如
- ☒ 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- ☐ 第VI欄 ある種の引用文献
- ☐ 第VII欄 国際出願の不備
- ☐ 第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規則66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日

20.04.2005

名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/J P)

郵便番号100-8915

東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)

小柳 正之

4 V

8 3 1 7

電話番号 03-3581-1101 内線 3483

様式PCT/ISA/237 (表紙) (2004年1月)

第 I 欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

- ☐ この見解書は、_____ 語による翻訳文を基礎として作成した。
それは国際調査のために提出された PCT 規則 12.3 及び 23.1(b) にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

a. タイプ ☐ 配列表

☐ 配列表に関連するテーブル

b. フォーマット ☐ 書面

☐ コンピュータ読み取り可能な形式

c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれる

☐ この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された

☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、
それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	1-12	有
	請求の範囲		無
進歩性 (IS)	請求の範囲		有
	請求の範囲	1-12	無
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1-12	有
	請求の範囲		無

2. 文献及び説明

文献1 ; JP 2002-194362 A (虹枝株式会社) 2002. 7. 10
 文献2 ; JP 2002-364816 A (株式会社クボタ) 2002. 12. 18
 文献3 ; JP 2002-322479 A (株式会社クボタ) 2002. 11. 8
 文献4 ; JP 2001-220120 A (エヌケーケー総合設計株式会社) 2001. 8. 14
 文献5 ; JP 2001-19970 A (圓川隆 他1名) 2001. 1. 23

文献1～5は、国際調査報告に記載された文献である。

1. 請求の範囲1、4～12

文献1には過熱水蒸気を使用する炭化装置が記載されており、当該装置は炭化炉から排出されるガスを高温下燃焼させる脱臭装置を備えている。

文献2には有機性廃棄物の熱処理装置が記載されており、当該装置は脱臭炉からの排ガスを利用する廃熱ボイラーを備え、廃熱ボイラーで発生した水蒸気を炭化炉に供給する点も記載されている。

文献5には炭化装置の構成部材である分離槽について記載されており、当該分離槽は水蒸気を含むエアが接線方向から導入される供給管を備えている。

したがって、請求の範囲1、4～12に記載の発明は、文献1、2、5から容易に発明できたものである。

2. 請求の範囲2、4～12

文献3には廃棄物ガス化処理装置が記載されており、当該装置は廃棄物熱分解炉の上流に乾燥機を備え、乾燥機の熱源として、廃棄物熱分解炉の排ガスを使用することが記載されている。

したがって、請求の範囲2、4～12に記載の発明は、文献1～3、5から容易に発明できたものである。

3. 請求の範囲3～12

文献4には廃棄物からの活性炭製造装置が記載されており、当該装置は炭化炉の下流に賦活炉をを備え、賦活炉の排ガスを炭化炉で使用することが記載されて

補充欄

いずれかの欄の大きさが足りない場合

第 V 欄の続き

いる。

したがって、請求の範囲 3 ～ 12 に記載の発明は、文献 1 ～ 5 から容易に発明できたものである。